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УИД: 86MS0031-01-2024-001049-54

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела, уголовного преследования

 пгт. Междуреченский 06 мая 2024 года

 Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

 государственного обвинителя – помощника прокурора Кондинского района Синкиной П.В.,

 подсудимой Другаковой Т.Н.,

 защитника – адвоката Кулаковского С.М.,

 при секретаре Беликовой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

 Другаковой Татьяны Николаевны, \*\*\*\*

обвиняемойв совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ,

установил:

Другакова Т.Н., не являясь собственником жилого помещения, расположенного по адресу: \*осуществила фиктивную регистрацию себя по месту жительства по указанному адресу при следующих обстоятельствах.

26.08.2022 около 15 часов 21 минуты, Другакова Т.Н., не являясь собственником жилого помещения, расположенного по адресу: \*находясь в помещении Филиала АУ «Многофункциональный центр Югры» в Кондинском районе (далее - МФЦ Кондинского района), расположенном по адресу: ХМАО-Югра Кондинский район п. Междуреченский ул. Титова д. 26, в нарушение требований ст. 2 Закона РФ от 25 июня 1993 года №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», а также в нарушении требований п. 3 Постановления Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации», имея умысел, направленный на фиктивную регистрацию гражданина Российской Федерации, предоставила в МФЦ Кондинского района расположенный по адресу: ХМАО-Югра Кондинский район п. Междуреченский ул. Титова д. 26, заведомо недостоверные документы в виде утратившего законную силу свидетельства о государственной регистрации права №86-АБ 644574 на жилое помещение, расположенное по адресу: \*, являющееся собственностью Бараухина А.С. и Бараухиной О.В. на основании договора купли продажи от 25.02.2022 года, и осуществила фиктивную регистрацию себя по месту жительства по вышеуказанному адресу.

Квалификация действий Другаковой Т.Н. дана правильно по ст. 322.2 УК РФ - фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

В ходе судебного заседания подсудимая Другакова Т.Н. ходатайствовала об освобождении ее от ответственности за совершение вмененного преступления и прекращении уголовного дела на основании примечания к ст.322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку она способствовала раскрытию преступления, добровольно выдала свидетельство о регистрации права собственности, на основании которого была зарегистрирована по месту жительства в Российской Федерации, раскаялась в совершенном преступлении. При этом выразила согласие на прекращение дела по нереабилитирующим основаниям, указав, что последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны.

В ходе судебного заседания защитник Кулаковский С.М. ходатайство подсудимой поддержал, заявил, что подсудимая Другакова Т.Н. способствовала раскрытию преступления, содействовала полноте досудебного производства, добровольно выдала свидетельство о регистрации права собственности, на основании которого была зарегистрирована по месту жительства в Российской Федерации, давала признательные показания в ходе расследования уголовного дела, раскаялась в совершенном преступлении, в результате чего перестала быть общественно опасной.

 Государственный обвинитель Синкина П.В. не возражала против освобождения Другаковой Т.Н. от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела, поскольку имеются основания для применения в отношении Другаковой Т.Н. положений примечаний к [ст. 322.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=354576&dst=2507&field=134&date=21.11.2023) УК РФ и освобождения её от уголовной ответственности, иного состава преступления в действиях Другаковой Т.Н. не усматривается.

 Изучив заявленное ходатайство, заслушав участвующих лиц, мировой судья приходит к следующему выводу.

Другакова Т.Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести.

Согласно примечанию к ст. 322.2 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Названное основание представляет собой императивную норму, его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора или суда. Также оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных, в частности, факта способствования раскрытию преступления.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в [п. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357060&dst=100030&field=134&date=22.11.2023) постановления от 9 июля 2020 года № 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией", под способствованием раскрытию преступления в [п. 2 примечаний к ст. 322.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422137&dst=1506&field=134&date=22.11.2023) УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления.

Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с данным примечанием по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Таким образом, в уголовном законе не индивидуализированы действия, выполнение которых обязывало бы либо запрещало применять положения [п. 2 примечаний к ст. 322.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422137&dst=1506&field=134&date=22.11.2023) УК РФ.

 Доводы защиты о способствовании подсудимой раскрытию преступления мировой судья находит обоснованными, подтвержденными материалами дела.

По смыслу закона, активное способствование раскрытию и расследованию преступления может выражаться в любых действиях виновного, направленных на оказание помощи правоохранительным органам в выяснении обстоятельств преступления, совершенных им лично или в соучастии с другими лицами.

Из материалов уголовного дела следует, что Другакова Т.Н. способствовала раскрытию и расследованию преступления, её содействие выразилось в том, что до возбуждения уголовного дела она дала признательные объяснения. Полученная от Другаковой Т.Н. информация нашла свое подтверждение в ходе проверки в порядке [ст. ст. 144](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101085&field=134&date=22.11.2023) - [145](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101092&field=134&date=22.11.2023) УПК РФ и фактически использовалась при принятии решений о возбуждении уголовного дела. Будучи допрошенной в качестве подозреваемой Другакова Т.Н. дала правдивые показания, подробно и полно указала на свою роль в совершении преступления, связанного с фиктивной регистрацией гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, указав время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, предоставила имеющиеся у неё документы, которые явились основаниям для фиктивной постановки на учет гражданина Российской Федерации.

Из обвинительного акта следует, что доказательства, подтверждающие событие преступления, а также обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, в том числе, в ходе проведения процессуальных и следственных действий с участием подозреваемой, при этом сведения о наличии в действиях Другаковой Т.Н. иного состава преступления отсутствуют.

Другакова Т.Н. впервые совершила преступление небольшой тяжести, вину в совершении инкриминируемого преступления признала, в том числе во время судебного разбирательства, в содеянном раскаялась.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Поскольку по делу были соблюдены все указанные в примечании к статье 322.2 УК РФ условия, ходатайство подсудимой следует удовлетворить, Другакову Т.Н. освободить от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить.

 Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Другаковой Т.Н. после вступления в законную силу постановления подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественное доказательство: подлинник свидетельства о государственной регистрации права от 10.09.2014 года регистрационная запись \*, хранящееся в материалах уголовного дела, - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения уголовного дела.

 Процессуальные издержки на вознаграждение адвоката взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч.10 ст. 316 УПК РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 254 УПК РФ, мировой судья

постановил:

 Освободить Другакову Татьяну Николаевну от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.322.2 УК РФ.

 Прекратить уголовное дело в отношении Другаковой Татьяны Николаевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, на основании примечания к статье 322.2 УК РФ, ввиду способствования раскрытию преступления.

Меру процессуального принуждения в отношении Другаковой Татьяны Николаевны – обязательство о явке до вступления постановления в законную силу оставить прежней.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественное доказательство: подлинник свидетельства о государственной регистрации права от 10.09.2014 года регистрационная запись \*, хранящееся в материалах уголовного дела, - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения уголовного дела

Процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката возместить за счет федерального бюджета.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Кондинский районный суд ХМАО-Югры через мирового судью судебного участка №2 Кондинского судебного района ХМАО-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н. Черногрицкая